



## Masculinidades en el discurso público: las estrategias argumentativas de Santi

Maratea

Dharma Faiella

### Introducción

Santi Maratea, bien conocido por sus colectas y polémicas varias, es uno de los influencers nacionales con más llegada y más historia en las redes sociales. Las temáticas sobre las que ha decidido explayarse a lo largo de los últimos años han ido mutando, pero la masculinidad se ha mantenido como tópico recurrente. En el presente trabajo intentaremos dar cuenta de su participación en el discurso público al respecto de este tema.

Nuestro análisis comprenderá del año 2020 al 2022, durante los cuales fue usual ver al influencer dedicar algunas historias de Instagram al tema cada vez que un caso de violencia machista se instalaba en la opinión pública. A diferencia de otros hombres con influencia, quienes también se pronunciaban, Maratea no se limitaba a la adhesión al repudio, sino que apostaba por elaboraciones más bien autocríticas en diálogo con su audiencia.

Para reconstruir sus argumentaciones utilizaremos una noción expandida de “estrategia argumentativa” perteneciente a la teoría pragmatodialéctica (van Eemeren, 2019), la cual nos permitirá trazar continuidades entre las distintas instancias de argumentación a lo largo de estos dos años. Luego, propondremos un *enfoque arquitectónico de análisis* para dar cuenta del fenómeno de argumentación articulada que se da en *influencers*, donde el objetivo retórico de la misma no es simplemente defender una tesis sino lograr adhesión a un esquema explicativo, lo cual suele tener que ver con su génesis como personajes públicos. Finalmente, llamaremos la atención acerca de la presencia de ciertas nociones de la teoría de género en el discurso de Maratea.

### Estrategias argumentativas

La teoría pragma-dialéctica entiende la argumentación en términos de una discusión crítica que tiene por objetivo la resolución de una diferencia de opinión. Esta discusión



cuenta con cuatro etapas: la de confrontación, donde se establecen los distintos puntos de vista a someter a escrutinio; la de apertura, donde se acuerdan puntos de partida; la de argumentación, donde se presentan críticas o defensas de los puntos de vista y, finalmente, la de clausura, donde se determina si diferencia de opinión fue resuelta y, en tal caso, en favor de quién.

Ahora bien, para van Eemeren la argumentación no se agota en su fin dialéctico, sino que tanto el protagonista como el antagonista de la discusión buscan en cada uno de sus movimientos la eficacia (van Emeren, 2012). Esto quiere decir: buscan resolver la diferencia de opinión, pero a su favor. La *maniobra estratégica* es un movimiento que busca conjugar este equilibrio entre atenerse a las reglas de la discusión y lograr el objetivo retórico, ya sea de toda la discusión (ganarla) o de una etapa en particular (por ejemplo, establecer puntos de partida o la definición de la diferencia de opinión de forma favorable).

Las *estrategias argumentativas* son coordinaciones de maniobras estratégicas que aspiran a cumplir alguno de estos objetivos mencionados. Su coordinación puede ser horizontal, es decir que se refuercen mutuamente respecto a su orden temporal, o bien vertical, que implica la coordinación de elecciones respecto a los tres aspectos de las maniobras (el potencial tópico, la adaptación a la demanda de la audiencia y la explotación de dispositivos de presentación). La estrategia puede estar abocada a cumplir el objetivo retórico de una etapa –estas son *estrategias de discusión particulares*– o a cumplir el objetivo global de la discusión –estas son *estrategias de discusión generales*–

## **Masculinidades y discurso público**

Aunque Maratea se explaya sobre la masculinidad tradicional en diversas ocasiones, a fines analíticos delimitaremos dos grandes momentos: uno fundacional, a principios del 2020 y otro posterior, dos años después, a comienzos de 2022.

La primera instancia de argumentación se da en el marco de una iniciativa de Paulina Cocina en el Día Internacional de la Mujer del año 2020, y es posible identificar en ella una *estrategia de discusión general*.



La argumentación no empieza con la etapa de confrontación, donde se establecen los puntos de vista, sino con la de apertura. El punto de vista a defender se develará más tarde en tanto Maratea opta en primer lugar por establecer firmemente un punto de partida material: que *la homofobia está a la base de la construcción de la masculinidad tradicional*. Para ello, propone una situación concreta que busca inspirar identificación:

Se acuerdan cuando éramos pibes, en el colegio: “-Che, ayer vi High School Musical.

-¿Viste High School Musical? ¿Qué, sos puto?

-No boludo, lo estaba viendo mi hermana eeh y pasé por ahí y vi una parte de la película, nada más. No me gusta High School Musical.”<sup>1</sup>

Habiendo establecido como punto de partida esta relación entre la masculinidad y la homofobia -dígase que la última funciona como correctivo a cualquier transgresión del *deber ser* masculino y que, entonces, se instala en el imaginario una contraposición entre el ser hombre y ser gay- Maratea avanza a la etapa de argumentación, donde se devela el *punto de vista* que quiere defender: que *existe una relación causal entre la forma de la masculinidad tradicional y ciertos casos de violencia contra las mujeres*. Para ello, volverá a plantear en sus historias de Instagram un caso concreto que pueda ser identificado en la experiencia de su audiencia.

Hace poco hablábamos de un chabón que tenía como una desesperación por las minas. Le gustaban mucho, mucho, mucho las minas. Lo que voy a decir es solo un ejemplo para que se entienda lo mucho que se pueden pensar las cosas. ¿Viste los chabones que le gustan mucho las minas, que se vuelven medio freaky con el tiempo? Estábamos hablando de este pibe porque quedó envuelto en una situación polemiquísima; de la cual es culpable, no es que quedó envuelto: generó una situación polemiquísima. Y hablábamos del chabón y de cómo por ahí la desesperación con la mujer es una forma de demostrar que no somos gay como nos acusaron de chicos porque no nos gustaba el fútbol. “¿No te gusta el fútbol? Sos puto.”

---

<sup>1</sup> 1min36 en *Santi Maratea 01 Masculinidades* (YouTube)  
<https://www.youtube.com/watch?v=mXUGBBgBBZs>



Y ahí arranca un miedo y toda una construcción para que no te vuelvan a decir eso.<sup>2</sup>

Desde el punto de partida, es decir que la homofobia está a la base de la construcción de la masculinidad tradicional, Maratea avanza argumentativamente mediante un ejemplo concreto hacia la fundamentación de su punto de vista, que existe una relación causal entre la forma de la masculinidad tradicional y ciertos casos de violencia contra las mujeres. Esto nos permite plantear una *coordinación horizontal* de maniobras, en tanto la que es llevada a cabo en la etapa de apertura refuerza a la de la etapa de argumentación en su sucesión. Asimismo, podemos plantear una coordinación vertical respecto a los aspectos de las maniobras.

Las maniobras estratégicas conciertan un *dispositivo de presentación* informal y relajado, que propicia la cercanía, con un *potencial tópico* que privilegia partir de lo concreto, como es la experiencia compartida, a comenzar por apreciaciones abstractas o que resulten agresivas; todo esto en pos de la *adaptación a la demanda de la audiencia*: un auditorio muy específico que no se identifica exactamente con el alcance de Maratea en redes sino que se reduce: el influencer le habla a sus pares, dígase varones de su franja etaria.

Es así que podemos plantear que, en esta primera instancia argumentativa, Maratea despliega una *estrategia de discusión general de establecimiento de familiaridad con el auditorio*: busca adhesión a partir de apelar a casos concretos que su audiencia pueda reconocer o con los que se pueda identificar a través de las distintas etapas.

Ahora bien, según Zarefsky (2014) el discurso público no tiene límites claros en el tiempo ni una definición tan precisa de las etapas de discusión crítica y este caso no es excepción: aunque el tiempo los separe, los dos momentos de su discurso (el que acabamos de exponer y el que expondremos) presentan cierta conexión argumentativa. A fin de analizar las continuidades que nos permiten hablar en conjunto de estas dos instancias, propondremos extender la escala del concepto de van Eemeren de estrategia argumentativa más allá del ámbito de una discusión crítica, usando las nociones de coordinación horizontal y vertical.

---

<sup>2</sup> 6min 17seg en *Santi Maratea 01 Masculinidades* (YouTube)  
<https://www.youtube.com/watch?v=mXUGBBgBBZs>



Dos años después del caso anterior, a comienzos de 2022, Santi Maratea volvió a hablar en historias de Instagram sobre la masculinidad, a propósito de un caso de violación en manada que ocupó la opinión pública. Comenzaba diciendo:

Siento que no aporta nada que los hombres nos ofendamos en Instagram y pongamos “escrachemos a estos hijos de puta forros”

Yo como hombre y todos los hombres nos indignamos de los violadores porque no tienen nada que ver con nosotros, pero aparecen 10 violadores por día, hombres.

¿No les parece raro, no les parece que sí tienen que ver con nosotros estas actitudes? <sup>3</sup>

En primera instancia, delimita su punto de vista y el de sus antagonistas en la etapa de confrontación. Va a sostener que *todos los hombres tienen responsabilidad sobre la violencia machista, aunque no la ejerzan*. Seguidamente, va a avanzar a la etapa de argumentación:

Está bien, es evidente que no todos los hombres somos violadores, pero todos somos cómplices de las violaciones que suceden ¿Cómo? Sosteniendo y alabando (sic) la idea de una heterosexualidad que sabemos que adentro esconde la cultura de la violación y no diciendo nada

¿Por qué? Porque *lo que más te va a definir como hombre es tu atracción hacia las mujeres y tu atracción hacia las mujeres* va a ser definida por tu familia, etc, que la define como *algo que no se puede controlar*, al menos con la cabeza. ¿se entiende?<sup>4</sup>

Es respecto a esta etapa que podemos plantear una **coordinación horizontal** con la instancia de argumentación anterior. El punto de partida de la discusión pasada, *la homofobia está a la base de la construcción de la masculinidad tradicional*, y el desarrollo del ejemplo donde hipotetiza que la demostración de atracción es un medio para evitar cuestionamientos a la masculinidad, refuerzan en su anterioridad temporal la

---

<sup>3</sup> 0min 7seg a 0min 44seg en *Santi Maratea – Masculinidad* [Archivo de Video] YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=fL86GS7rqgl>

<sup>4</sup> 1min a 1min 30 seg en *Santi Maratea – Masculinidad*



premisa que vemos aquí, que “lo que más te va a definir como hombre es tu atracción hacia las mujeres”.

En segundo lugar, también podemos plantear una *coordinación vertical*, es decir de los aspectos de las maniobras estratégicas, ya que Maratea vuelve a apelar a un caso concreto para argumentar. Esta vez busca usarlo para apuntalar la noción de la heterosexualidad como “incontrolable”, en términos de sin límites, que acaba de plantear. Al respecto comparte lo siguiente:

“A mí muchas veces me cuestionaron que si me gustan las mujeres cómo tengo amigas mujeres y las veo en tetas y no me pasa nada. Porque está bien, tampoco acciono me paro y se las toco, pero aparentemente tampoco lo pienso. [...]

¿Estás diciendo, entonces, que no me gustan tanto las mujeres porque si me gustasen tanto no podría controlar la atracción, por lo menos con la cabeza?

No importa que sea mi amiga desde los 12 años.”<sup>5</sup>

De nuevo, se repite el dispositivo de presentación informal, la adaptación a la demanda de la audiencia –que sigue siendo la que conforman sus pares– y la elección del tópico potencial como un ejemplo concreto que tenga el factor de lo reconocible. Es así que podemos apreciar la articulación entre dos instancias argumentativas con dos años de diferencia a través de la expansión del concepto de estrategia argumentativa.

## Esquemas explicativos y enfoque arquitectónico

Es en este marco que proponemos un enfoque arquitectónico para el análisis de la argumentación del discurso público. Este consiste en expandir la escala de la noción de estrategia argumentativa más allá de una discusión crítica particular y, mediante el uso de los conceptos de coordinación horizontal y vertical, poder trazar las continuidades y reconstruir la estructuración que se da entre distintas instancias argumentativas.

Proponemos que este enfoque puede ser productivo en base a dos cuestiones. En primer lugar, por la naturaleza misma del discurso público. Como sostiene Zarefsky (2014) este carece de límites temporales claros y las etapas de las discusiones que se dan en su seno

---

<sup>5</sup> 1min 30seg 2min 8seg en *Santi Maratea – Masculinidad* [Archivo de Video] YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=fL86GS7rqgl>



no son fácilmente delimitables. En este caso, el enfoque arquitectónico logra dar cuenta de las articulaciones más allá del tiempo.

En segundo lugar, el enfoque arquitectónico permite dar cuenta de un fenómeno argumentativo propio de los influencers que no se limita a la escala de las discusiones críticas puntuales o al objetivo retórico de resolver a su favor diferencias de opinión particulares, sino que articula estas instancias en pos de un nuevo objetivo retórico de matriz pedagógica: lograr la adhesión de su audiencia a un *marco explicativo de la realidad* o alguna porción de ella.

En nuestro caso, el *marco explicativo* parece retomar nociones de teoría de género cuyos aportes no se reconocen explícitamente, como la estructura dialógica de ciertos crímenes (Segato, 2003). Este no solo pretende dar cuenta de ciertas situaciones -como es el caso del ejemplo que presenta sobre un conocido involucrado en lo que asumimos una situación de algún tipo de acoso o agresión-, sino que también aspira a orientar la acción -Maratea busca, en este caso, que sus pares varones reconozcan su responsabilidad frente a la violencia.

Asimismo, aunque este no sea el caso de Maratea respecto a la masculinidad, la adopción por parte de la audiencia de estos *marcos explicativos* puede tener que ver con la construcción de la comunidad del influencer. El compartir “formas de ver el mundo” convierte a la audiencia en comunidad, es decir se establece un lazo de identificación y confianza con el influencer, sin el cual él no existiría como tal. La comunidad de influencia es lo que hace al influencer (Laufer).

## **Conclusión**

Hemos analizado un caso de discurso público sobre la construcción de las masculinidades y su relación con la violencia de género que se presenta con relativa singularidad, utilizando una noción expandida de estrategia argumentativa y, en consecuencia, de coordinación vertical y horizontal. Asimismo, hemos propuesto un enfoque particular para el discurso público en general y la argumentación de influencers en particular, que de cuenta del objetivo retórico que muchas veces organiza su argumentación y excede al de las discusiones críticas.



Asimismo, hemos comentado el carácter fundamental que puede tener este tipo de argumentación para la construcción de los influencers. En tal caso, creemos que el enfoque esbozado podría servir en futuras investigaciones para dar cuenta, por ejemplo, del discurso de figuras políticas nacidas de internet o de los gurús del bienestar.

## Bibliografía

Laufer, D. (s.f.). Influencers y trolls: cómo trabajar en las redes sociales.

Segato, R. (2003). La estructura de género y el mandato de violación. En R. Segato, *Las estructuras elementales de la violencia*. Universidad Nacional de Quilmes.

van Eemeren, F. H. (2019). Capítulo 7: la maniobra estratégica del discurso argumentativo. En F. H. van Eemeren, *La teoría de la argumentación: una perspectiva pragmatológica* (pág. 175). Lima: Palestra.

van Eemeren, F. H. (2012). Maniobra estratégica entre la eficacia y la razonabilidad. En F. H. van Eemeren, *Maniobras estratégicas en el discurso argumentativo* (pág. 81). Plaza y Valdés.

Zarefsky, D. (2014). Strategic Maneuvering in Political Argumentation. En D. Zarefsky, *Rhetorical Perspectives on Argumentation: selected essays by David Zarefsky*. Springer International Publisher.

## Referencias Maratea

Maratea, S. [Ferpeq Ragone] (5 de mayo de 2020) *Santi Maratea 01 Masculinidades* [Archivo de Video] 1m37s y 6m17s. YouTube.

<https://www.youtube.com/watch?v=mXUGBBgBBZs>

Maratea, S. [archivo] (2 de marzo 2022) *Santi Maratea – Masculinidad* [Archivo de Video] YouTube <https://www.youtube.com/watch?v=fL86GS7rqgI>